**La Separación de Panamá y Colombia: Una Narración Histórica**

**Introducción**

El 3 de noviembre de 1903, Panamá declaró su independencia de Colombia, culminando un proceso que había sido gestado durante décadas y que se aceleró dramáticamente por la intervención estadounidense y los intereses geopolíticos relacionados con la construcción del canal interoceánico. Este evento, que transformó para siempre la geografía política de América Latina, ha sido interpretado de manera muy distinta por las historiografías panameña y colombiana, reflejando las perspectivas nacionales y los intereses políticos de cada país.

**Antecedentes Históricos**

**El Contexto del Siglo XIX**

Desde su incorporación a la Gran Colombia en 1821, el istmo de Panamá había mantenido una relación compleja con el gobierno central. La provincia panameña experimentó múltiples intentos separatistas a lo largo del siglo XIX (1830, 1831, 1840-1841, 1860-1861, 1885, 1895, y 1899-1902), lo que evidenciaba tensiones estructurales profundas.

Los factores que alimentaron el separatismo panameño incluían:

* **Distancia geográfica y dificultades de comunicación** con Bogotá
* **Diferencias económicas**: Panamá dependía del comercio de tránsito, mientras Colombia se basaba en la agricultura
* **Centralismo político** que limitaba la autonomía local
* **Negligencia del gobierno central** hacia las necesidades específicas del istmo
* **Influencia extranjera**, especialmente estadounidense, a través del ferrocarril transistmico

**La Guerra de los Mil Días (1899-1902)**

Este conflicto civil colombiano tuvo repercusiones devastadoras en Panamá. El istmo se convirtió en escenario de combates brutales que destruyeron la infraestructura económica y causaron enormes pérdidas humanas. La guerra demostró la incapacidad del gobierno central para mantener la paz y el orden en todo el territorio nacional.

**La Cuestión del Canal**

**Los Intentos Franceses**

Ferdinand de Lesseps, constructor del Canal de Suez, obtuvo en 1878 una concesión del gobierno colombiano para construir un canal a nivel del mar. La Compagnie Universelle du Canal Interoceanique de Panama quebró en 1889 tras una serie de escándalos financieros y la subestimación de los desafíos técnicos, dejando enormes deudas y expectativas frustradas.

**La Alternativa Estadounidense**

A finales del siglo XIX, Estados Unidos emergió como potencia mundial y consideró estratégico controlar una ruta interoceánica. La guerra hispano-estadounidense de 1898 y la necesidad de trasladar rápidamente la flota naval entre los océanos Atlántico y Pacífico hicieron del canal una prioridad nacional.

Inicialmente, Estados Unidos consideró dos opciones: Nicaragua y Panamá. La campaña de Philippe Bunau-Varilla, representante de los accionistas franceses, y los estudios técnicos que favorecían la ruta panameña, inclinaron la balanza hacia el istmo colombiano.

**El Tratado Herrán-Hay y su Rechazo**

**Las Negociaciones**

En enero de 1903, el secretario de Estado estadounidense John Hay y el encargado de negocios colombiano Tomás Herrán firmaron un tratado que otorgaba a Estados Unidos el derecho a construir y operar un canal en Panamá. Las condiciones incluían:

* Concesión por 100 años renovables
* Pago inicial de 10 millones de dólares
* Anualidad de 250.000 dólares
* Soberanía estadounidense sobre una zona de 6 millas de ancho

**El Rechazo del Senado Colombiano**

El 12 de agosto de 1903, el Senado colombiano rechazó unánimemente el tratado por considerarlo:

* **Lesivo a la soberanía nacional**
* **Económicamente insuficiente**
* **Jurídicamente problemático** por sus implicaciones constitucionales

Los senadores argumentaron que Colombia debería recibir mayor compensación económica y mejores términos de soberanía. También esperaban obtener parte de los 40 millones de dólares que Estados Unidos pagaría a la compañía francesa.

**La Conspiración Separatista**

**Los Actores Principales**

La conspiración que condujo a la independencia involucró a diversos actores:

**Panameños:**

* José Agustín Arango (abogado y político)
* Federico Boyd (empresario)
* Tomás Arias (médico y político)
* Manuel Amador Guerrero (médico y futuro presidente)

**Estadounidenses:**

* Philippe Bunau-Varilla (ciudadano francés, pero agente de intereses estadounidenses)
* William Nelson Cromwell (abogado lobbyista)
* Funcionarios del gobierno de Theodore Roosevelt

**La Preparación del Movimiento**

Durante septiembre y octubre de 1903, los conspiradores establecieron contactos con funcionarios estadounidenses y obtuvieron garantías extraoficiales de apoyo. Bunau-Varilla actuó como intermediario clave, prometiendo reconocimiento inmediato y protección naval estadounidense.

El plan incluía:

* Toma simultánea de las principales ciudades del istmo
* Declaración unilateral de independencia
* Solicitud inmediata de reconocimiento estadounidense
* Negociación de un nuevo tratado del canal

**Los Eventos del 3 de Noviembre de 1903**

**La Secuencia de Acontecimientos**

**Madrugada del 3 de noviembre:**

* Llegada del USS Nashville al puerto de Colón
* Los conspiradores toman control de las comunicaciones

**Tarde del 3 de noviembre:**

* Arresto de las autoridades colombianas en Ciudad de Panamá
* Declaración de independencia en el Cabildo Abierto
* Formación de la Junta de Gobierno Provisional

**4-5 de noviembre:**

* Control total del istmo por parte de los independentistas
* Fracaso del intento de reconquista colombiana debido al bloqueo estadounidense del ferrocarril

**El Papel de Estados Unidos**

La intervención estadounidense fue decisiva. El USS Nashville impidió que las tropas colombianas del general Rafael Reyes cruzaran el istmo, mientras que otros buques de guerra controlaban la costa pacífica. Esta acción violó claramente el Tratado Bidlack-Mallarino de 1846, que garantizaba la neutralidad del istmo.

**Las Interpretaciones Historiográficas**

**La Perspectiva Panameña**

La historiografía panameña, desarrollada principalmente a partir de la década de 1920, ha interpretado la separación como:

**Un movimiento legítimo de autodeterminación:**

* Énfasis en los antecedentes separatistas del siglo XIX
* La independencia como resultado natural de tensiones históricas irresueltas
* Destacan la negligencia y el abandono colombiano hacia el istmo

**Una respuesta necesaria al centralismo:**

* Crítica al sistema político colombiano por su rigidez
* La separación como única alternativa ante la negativa a conceder autonomía
* Valoración positiva del pragmatismo panameño frente al idealismo colombiano

**Historiadores representativos:**

* **Ernesto J. Castillero Reyes**: Pionero de la historiografía nacional panameña
* **Ricaurte Soler**: Análisis sociológico del proceso independentista
* **Omar Jaén Suárez**: Enfoque en los factores económicos y geopolíticos

**La Perspectiva Colombiana**

La historiografía colombiana tradicionalmente ha interpretado los eventos como:

**Una conspiración exterior:**

* Énfasis en el papel determinante de Estados Unidos
* La separación como resultado de una agresión imperialista
* Minimización de los factores internos de separatismo

**Un despojo territorial:**

* Colombia como víctima de una maniobra geopolítica
* Crítica a la violación del derecho internacional
* El "Canal como puñal clavado en el corazón de Colombia"

**Una pérdida irreparable:**

* Énfasis en las consecuencias económicas negativas para Colombia
* El canal como oportunidad perdida de desarrollo nacional
* Sentimiento de mutilación territorial

**Historiadores representativos:**

* **Luis Martínez Delgado**: Interpretación nacionalista tradicional
* **Eduardo Lemaitre**: Análisis de la diplomacia colombiana
* **Patricia Pizzurno y Celestino Andrés Araúz**: Enfoques más equilibrados recientes

**Consecuencias Inmediatas y a Largo Plazo**

**Para Panamá**

**Inmediatas:**

* Reconocimiento internacional rápido
* Tratado Hay-Bunau-Varilla (1903) que concedió amplios derechos a Estados Unidos
* Establecimiento de la República bajo protectorado estadounidense

**A largo plazo:**

* Desarrollo económico vinculado al canal
* Tensiones constantes sobre soberanía en la Zona del Canal
* Proceso gradual de recuperación de derechos culminado con los Tratados Torrijos-Carter (1977)

**Para Colombia**

**Inmediatas:**

* Pérdida de territorio estratégico
* Crisis diplomática con Estados Unidos
* Debate nacional sobre las causas de la separación

**A largo plazo:**

* Reformas constitucionales para incrementar descentralización
* Política exterior de desconfianza hacia Estados Unidos
* Indemnización estadounidense de 25 millones de dólares (1921)

**Para Estados Unidos**

* Control estratégico de ruta interoceánica vital
* Establecimiento de hegemonía en el Caribe
* Precedente de intervención en América Latina
* Construcción exitosa del canal (1904-1914)

**Debates Historiográficos Contemporáneos**

**Nuevas Interpretaciones**

Los historiadores modernos han desarrollado enfoques más matizados que trascienden las narrativas nacionalistas tradicionales:

**Factores estructurales vs. coyunturales:**

* Análisis de las tensiones de larga duración versus los eventos específicos de 1903
* Reconocimiento de la complejidad multicausal del proceso

**El papel de las élites locales:**

* Estudio de los intereses económicos de los grupos dirigentes panameños
* Análisis de clase de los protagonistas de la separación

**Contexto internacional:**

* Inserción del evento en el marco del imperialismo de principios del siglo XX
* Comparación con otros procesos de intervención estadounidense en el Caribe

**Puntos de Convergencia Historiográfica**

Algunos aspectos en los que convergen ambas historiografías incluyen:

* **La importancia del factor geográfico** en las tensiones istmo-interior
* **El papel catalizador de la construcción del canal**
* **La decisiva intervención estadounidense** en los eventos de noviembre
* **Las dificultades estructurales** del estado colombiano del siglo XIX

**Conclusiones**

La separación de Panamá de Colombia representa uno de los eventos más significativos en la historia de América Latina, no solo por sus consecuencias geopolíticas inmediatas, sino por su impacto duradero en las relaciones interamericanas y el desarrollo del sistema internacional moderno.

El análisis histórico revela que, más allá de las interpretaciones nacionalistas, el proceso fue resultado de una compleja interacción entre factores internos de larga duración (tensiones centro-periferia, diferencias económicas, problemas de gobernabilidad) y factores externos coyunturales (intereses geopolíticos estadounidenses, presiones del capital internacional, contexto del imperialismo occidental).

Las perspectivas historiográficas panameña y colombiana, aunque divergentes en sus énfasis y valoraciones, contribuyen conjuntamente a una comprensión más completa del proceso. La historiografía panameña aporta el análisis de los factores internos y la perspectiva de los actores locales, mientras que la colombiana ofrece el contexto nacional más amplio y la crítica al intervencionismo extranjero.

El estudio de este evento histórico sigue siendo relevante para entender los procesos contemporáneos de construcción nacional, las tensiones entre soberanía y globalización, y las complejas dinámicas entre potencias hegemónicas y estados periféricos en el sistema internacional.

La separación de Panamá no fue simplemente un acto de secesión política, sino un momento fundacional que redefinió las relaciones de poder en el hemisferio occidental y estableció precedentes que continúan influyendo en las relaciones internacionales latinoamericanas hasta el presente.